

A asociat unic (AU) în **A SRL** este și administrator unic și plenipotențiar al societății. În 1.02.2021 acesta contractează un împrumut de 100.000,00 lei la **B**, garantând rambursarea împrumutului prin ipotecarea tuturor părților sale sociale la **A SRL**. În 1.03.2021, prin decizia scrisă a AU, acesta decide majorarea capitalului social al societății cu participația de 50.000,00 lei subscrisă de **C**; un autoturism proprietatea lui **D**, evaluat de către acesta la 50.000,00 lei; la care se adaugă 50.000,00 creanța lui **B** față de **A**. Decizia AU este contrasemnată de către **B**, **C** și **D** și este efectuată publicitatea de rigoare, prin care se aduce la cunoștința terților că **A SRL** este o societate cu participație paritară din partea **A**, **B**, **C** și **D**. Cu ocazia transformării structurii asociaților, se modifică și actul constitutiv prin următoare clauze:

5.1. „A, B, C și D vor exercita mandatul de administrator, formând un Consiliu de administrație în condițiile legii”.

5.2. „Consiliul de administrație delegă atribuțiile de administrare și reprezentare Directorului General-Unic A care le va exercita în condițiile legii”.

În 1.04.2021, **A**, conducând autoturismul adus ca aport de către **D**, comite un accident rutier care produce un prejudiciu de 1.000.000,00 lei lui **E**. Autoturismul este distrus în totalitate.

E se îndreaptă cu o acțiune în răspundere solidară față de **A SRL**, **A**, **B**, **C**, **D** cerând obligarea lor la plata a 1.000.000,00 lei.

- **D** convoacă AGA și propune **(1)** excluderea lui **A** din societate, **(2)** revocarea din funcția de administrator și Director General-Unic și **(3)** obligarea acestuia la plata despăgubirii cerută de **E**.

- **A** propune în completarea ordinii de zi (OZ) **(4)** excluderea lui **D** întrucât a rămas fără aport la capitalul social, bunul fiind distrus în întregime și **(5)** obligarea lui **D** la plata despăgubirilor întrucât acesta ar fi în culpă pentru necontractarea poliței de asigurare obligatorie (RCA).

- **C** propune completarea OZ cu **(6)** cererea sa de retragere din societate și restituirea celor 50.000 lei aportați.

- **B** solicită și el **(7)** rambursarea diferenței de 50.000 lei pe care el i-a împrumutat lui **A** sub amenințarea deschiderii insolvenței.

D redactează și semnează următorul P-V al ședinței AGA cu prezență de 100% asociați din 1.05.2021.

Nr.ord. OZ	Vot A	Vot B	Vot C	Vot D	Admis/respins
(1)	NU	DA	DA	DA	Admis unanim (A în conflict de interese)
(2)	NU	DA	DA	DA	Admis unanim (A în conflict de interese)
(3)	NU	DA	DA	DA	Admis unanim (A în conflict de interese)
(4)	DA	DA	DA	NU	Respins lipsă unanimitate
(5)	DA	DA	DA	NU	Respins lipsă unanimitate
(6)	NU	NU	DA	NU	Respins lipsă unanimitate
(7)	NU	DA	DA	DA	Admis unanim (A în conflict de interese)

E, solicită Curții de Apel **(1)** deschiderea procedurii simplificate a insolvenței față de **A SRL**, **A**, **B**, **C**, **D**; **(2)** atragerea răspunderii personale a lui **A**, **B**, **C**, **D** pentru suma de 1.000.000,00 lei; **(3)** constatarea nulității absolute a HotAGA din 1.05.2021 întrucât îi vatamă interesele și îi periclitează posibilitatea de recuperare a prejudiciului.

Depistați, analizați și comentați în scris problemele juridice pe care le depistați. Depistarea (identificarea, descrierea) unei probleme juridice este punctată cu 0,1-0,2 pct. Tratamentul juridic al acesteia se punctează cu 0,3-0,8 pct.

Barem

Atenție! Acesta este un barem telegrafic ce poate conține doar fragmente de idei, probleme, raționamente etc. care să indice probleme juridice depistate și nu reprezintă un model de răspuns suficient pentru promovarea examenului (este doar o imagine schematică, scheletică a unui potențial răspuns)!

- Configurația inițială a A SRL este legală și posibilă. A poate fi AU și administrator unic și plenipotențiar, iar AGA se „transformă” în decizia scrisă a AU (surogat de HotAGA).
- Nu este precizată și nu este clară natura împrumutului contractat de A. Este unul personal (A „pe persoană fizică” sau pe „CNP” cum ar spune probabil fiscul) sau societar, A contractându-l în calitate de organ al A SRL. Efectele se vor vedea mai jos...
- Ipoteca părților sociale este legală și posibilă, ea este supusă coagrementului asociaților conform art. 202 alin. (5), dar aici fiind vorba despre SRLAU, acest text nu are vocație să se aplice, voința lui A fiind suficientă pentru a ipoteca integral toată părțile sociale. După majorarea de capital social, ipoteca rămâne doar asupra părților ipotocate inițial, neputându-se extinde asupra întregului (noului) capital social.
- A poate decide cooptarea de noi asociați, decizia scrisă din 1.03.2021 având o natură duală și decizie AU și AGA (ad-hoc), fiind semnată de toți cei 4 asociați.

5. C subscrie (și va trebui să verse) bani, aport legal la majorarea capitalului social al unui SRL.
6. D subscrie un aport în natura, legal, dar nu îl poate evalua el, evaluarea fiind convențională (nu prin expert terț) trebuie efectuată de ceilalți. În AGA în care se evaluează aportul lui D, acesta nu poate vota (fiind în conflict de interese art. 193 alin. (2) LS).
7. Creanța lui B față de A nu poate fi adusă ca aport la majorarea capitalului social (dacă A a contractat împrumutul personal). Dacă A a contractat împrumutul ca organ al A SRL, creanța lui B împotriva societății poate fi convertită în participație, fiind o tehnică licită de majorare de capital social.
8. După cum se menționa anterior, decizia AU semnată de toți este o AGA (prima AGA) a „noii” societăți (A SRL din unipersonală transformată în pluripersonală).
9. Clauza 5.1. Toți cei 4 asociați pot fi numiți prin AGA de constituire (adică, prin act constitutiv, pentru că acesta se transformă, din asociat unic trebuie să reglementeze problema pentru 4 asociați), pot fi ținuti să lucreze împreună, inclusiv ca un organ colegial, care se poate numi Consiliu de Administrație, dar nu se poate face o trimitere la conținutul Legii 31/1990 (sau altă lege), pentru că nu poate fi decât o construcție esențialmente convențională. Art. 197 alin. (4) LS. Prin urmare, clauza este insuficient elaborată, iar în condițiile actuale este ilicită.
10. Clauza 5.2. Delegarea de atribuții este facultativă sau imperativă doar la SA, în condițiile legii. Ea nu există la SRL. Convențional se poate obține un efect echivalent. Unii administratori pot să nu aibă atribuții de reprezentare, dar nu pot să nu aibă atribuții de administrare. Și denumire organului este bizară. Fie este director General (când sunt mai mulți) fie Unic, dacă este unic, este un melanj dubios Director General Unic, dar, fiind vorba despre un SRL, aceștia își pot frâna liber imaginației și să îi denumească cum vor, nefiind un cadru legal imperativ (așa cum se întâmplă la SA). Din nou, părțile nu pot face trimitere la Lege, ele ar fi putut reglementa exclusiv convențional (cu condiția să fie și o reglementare în limitele legii). În forma acesta, clauza este ilicită.
11. Acțiunea lui E a fost fondată în temeiul art. 219 C.civ. Acest text nu are vocația de a se aplica unui SRL. Art. 73 LS în conjuncție cu art. 169 Legea nr. 85/2014 ar trebui să ne convingă de acest lucru (desigur, pot fi aduse și argumente pertinente în sens contrar).
12. D este administrator (și asociat cu 25%, dar este irelevant aici) și, teoretic, poate convoca AGA (dacă clauza 5.2. ar fi fost validă, acesta ar fi fost lipsit de aceste atribuții – fiind un pseudo-administrator). Pct. (1) invalid – excluderea este esențialmente judiciară. Ar putea fi văzută, totuși, ca votul unei propuneri de promovare a acțiunii judiciare. Astfel, teoretic, toate cele 3 puncte pe OZ ar putea face parte din aceasta (dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile, este o cu totul altă discuție) sau doar pct. 2 și 3.
13. A (super)administrator, poate convoca/adăuga puncte pe OZ. Formal punctele de pe OZ ar putea face parte din OZ AGA (propunere de excludere – vezi observațiile de mai sus, atragere răspundere). Dar, este de ordinul evidenței că motivele sunt false. D a transferat proprietatea asupra bunului A SRL, nu a fost distrus aportul lui D, a fost distrus bunul A SRL. RCA-ul este contractat în mod obligatoriu de către proprietar (sau alte persoane expres nominalizate de lege) nu de fost-proprietar. Culpă este a A SRL și nu a lui D.
14. C este administrator, poate convoca/adăuga puncte pe OZ. Retragera convențională poate fi pe OZ a AGA, dar chiar dacă se aprobă, asociatul nu poate primi înapoi aportul său la capitalul social ci o cotă parte din activul patrimonial net.
15. B nu poate solicita AGA să decidă rambursarea dacă împrumutul era personal (A pe CNP), poate pune problema pe OZ dacă împrumutul era societar. Este o decizie uzuală de afaceri ce nu necesită unanimitatea (nu se modifică AC) prin urmare s-ar adopta cu dubla majoritate de la art. 192 alin. (1) LS. Desigur „amenințarea” poate fi reală sau nu. Dacă sunt îndeplinite condițiile legale B creditor îndreptățit să deschidă procedura – valoarea prag (50.000) și maturitate (60 zile de la scadență) și A SRL în insolvență, „amenințarea” = exercitarea unei prerogative legale (care, desigur, poate fi exercitată și abuziv, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale).
16. Vot AGA (tabel). Pct. (1) Excluderea esențialmente judiciară! AGA ar putea adopta o propunere de promovare a acțiunii în excludere a unui asociat. Adoptarea propunerii în sine nu poate conduce la modificare AC. Doar hotărârea instanței o poate face, prin urmare este discutabilă majoritatea solicitată – dubla majoritate sau unanimitate! De asemenea este discutabil conflictul de interese în care s-ar afla recalcitrantul A (legea nu vizează expres un asemenea conflict, dar lucrul este firesc, pentru că în viziunea legii excluderea este esențialmente judiciară)! Chiar dacă (1) ar fi admis (unanim sau cu dubla majoritate), A nu poate fi exclus de AGA, acesta are valența unei decizii de a depune o acțiune în excludere a lui A. Condițiile cumulative de la art. 222 alin. (1) lit. d) neîndeplinite. Lipsa abuz de bunuri sociale etc.
17. Revocare administratorului numit prin act constitutiv – unanimitate. Conflict de interese inexistent (suportă, teoretic, și argumentare contrară) sau cel puțin nereglementat expres de lege. Inexistența unanimității. Consemnare eronată în PV.
18. (3) este o formă „camuflată” de a atrage răspunderea lui A (chiar în regres, dacă acțiunea lui E se va încununa cu succes și toți vor fi obligați solidar) ca fiind unicul culpabil pentru producere prejudiciului. Nu modifică actul constitutiv, deci, se poate adopta cu dublă majoritate (3 voturi din 4 fiind suficient). Greu de depistat/justificat legal conflictul de interese a lui A. Mențiunea în PV parțial eronată (adoptat majoritar, nu unanim).

19. (4) excluderea lui D. Aceleași discuții despre natura juridică a excluderii – esențialmente judiciare. A se vedea și alte motive mai sus. Pentru simetrie, la o distribuție identică a votului avem un rezultat consemnat opus. Conflictul de interese, dacă există în ipoteza lui A, trebuia să existe și la D ...
20. (5) atragerea răspunderii nu modifică actul constitutiv, deci nu trebuie unanimitate. 3 voturi din 4 îndeplinește condiția dublei majorități. (5) este admis, consemnarea în PV eronată.
21. (6) retragerea convențională nu poate fi decât unanimă. Lipsă unanimitate. Consemnare validă în PV.
22. (7) decizie ce nu necesită unanimitatea. Discuții despre natura împrumutului. Dacă împrumutul este societărilor, A nu este în conflict de interese, decizia nu este unanimă, dar nici nu trebuie să fie. 3 voturi din 4 sunt suficiente. Voturile celor care votează în conflict de interese se numără – aceștia vor răspunde în temeiul art. (79, 127, 193, 197, 275) după caz.
23. Cerere de insolvență a lui E. Tribunal/specializat nu C.ap. competență de primă instanță, nu se solicită deschiderea procedurii simplificată din partea creditorilor. Procedura nu se deschide colectiv, ci individual, pentru fiecare debitor în parte (dacă pot fi deschise proceduri de insolvență împotriva lor). E nu are nevoie de titlu executoriu, doar de o creanță certă, lichidă și exigibilă, care să îndeplinească condițiile legale (prag, maturitate). Atacarea HotAGA se face tot la Tribunal/specializat, dar nu pot fi petite alternative sau cumulative cu cererea de deschidere a procedurii, fiind litigii de tip diferit. Motivele pentru anulare sunt folclorice, art. 132 pretinzând terțului să invoce motive de nulitate absolută.
24. Orice altă problemă juridică pertinentă care se sprijină pe „starea de fapt” oferită de enunț.